



פורום יישוב סכסוכים-ועדת בוררות וגישור

ניוזלטר מס. 43 מאי-יוני 2025

פסיקה אחרונה

גישור

תלה"מ 63261-07-24 פלוני נ' פלונית

הן בהסכם והן במהלך אישורו, הביעו ההורים מפורשות הסכמתם כי בכל מחלוקת הנוגעת לזמני השהות, המשמורת והמזונות – הם יפנו לבית הדין הרבני ככל שהליך גישורי לא יצלח. ברמה הדיונית עניינם של הקטינים נבחן לגופו כעניין עצמאי ונפרד מיתר סוגיות הגירושין, וברמה המהותית ובית המשפט שוכנע כי ההסכם משרת את טובת הקטינים, כל זאת כאשר עניינם של הקטינים נבחן וטובתם עמדה לנגד עיני ההורים ולנגד עיני בית המשפט.

הסכמה זו אושרה בבית המשפט לאחר שהובהרה להם משמעותה, ובית המשפט התרשם כי ההסכמה עולה בקנה אחד עם טובתם של הקטינים, עליהם להתכבד ולפעול בהתאם למוסכם. לפיכך יש מקום לסילוק תובענה על הסף בהעדר סמכות של בית המשפט לענייני משפחה.

רע"א 78645-12-24 Vital Capital Investments Limited Partnership נ' עמי לוסטיג ואח'

במקרה דנן אין מחלוקת כי שלושת השותפים ניהלו הידברות משמעותית והליך גישור ממושך, כאשר במהלכם יוצג סטיבה על ידי באי-כוחו. ייצוג זה נעשה ללא ייפוי-כוח כתוב הקובע באופן מפורש את כינון ההסמכה שניתנה ואת היקפה – לא לעניין ייצוגו של סטיבה ולא לעניין ייצוגה של המבקשת, בהימ"ש פוסק שדי בעובדות אלה בכדי לראות את עוה"ד שייצג את סטיבה בגישור ככתובת להמצאת כתבי ביד.

ת"פ 38490-03-23 מדינת ישראל נ' רפאל חסין(עציר)

לאחר בחינת הסדרי הטיעון אשר גובשו בין הצדדים במסגרת הליך הגישור – יש לאמצם, כך שמתחמי הענישה והעונשים הקונקרטיים לנאשמים יקבעו בשים לב למסגרת העונשית המוסכמת.

תפ"ח 54569-06-21 מדינת ישראל נ' אל קדאים(עציר) ואח'

ביהמ"ש מקבל את האת ההסדר בעקבות הליך גישור, ובמסגרתו כתב האישום תוקן כך שיוחסו להם, בין היתר, העבירות של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא בנסיבות מעשה טרור, חבלה במזיד ברכב ממניע גזעני, מעשה טרור של יידי אבן לעבר כלי תחבורה בצוותא. הנאשמים הודו במסגרת ההסדר בעבירות המיוחסות להם, למעט הנסיבה המחמירה של מעשה טרור ומניע גזעני ולאומני – ונותרה מחלוקת בסוגיית נסיבה זו, אשר נדרשת להכרעה

ת"פ 38490-03-23 מדינת ישראל נ' חסין(עציר)

הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם במסגרת הסדרי טיעון. עניינם של כתבי האישום הוא בעבירות נשק ו אלימות. לאחר בחינת הסדרי הטיעון אשר גובשו בין הצדדים במסגרת הליך הגישור – יש לאמצם, כך שמתחמי הענישה והעונשים הקונקרטיים לנאשמים יקבעו בשים לב למסגרת העונשית המוסכמת.

ת"פ 24378-07-23 מדינת ישראל נ' יהוד יאמין ואח'

1. כידוע קיים אינטרס ציבורי מובהק בקיומו של מוסד הסדרי הטיעון ונפסק כי ככלל בית המשפט יכבד הסדרי טיעון שהציגו צדדים להליך פלילי ויתערב אך במקרים חריגים. עוד נפסק כי חזקה על התביעה, הפועלת בשם האינטרס הציבורי, כי שקלה את כלל השיקולים הרלבנטיים בהגיעה להסדר טיעון.

המערער, אשר היה מיוצג על ידי סניגור מקצועי ומנוסה, השתתף בהליך גישור ממושך, שהשתרע על פני חודשים ארוכים ומספר רב של ישיבות. במסגרת הליך הגישור, כפי שנמסר גם לנו, דנו הצדדים לפני ולפנים בראיות הקיימות ובטענות השונות ביחס לתיקונים בכתב האישום. ואכן, בהמשך, בסיומו של משא ומתן, הצליחו הצדדים לגבש נוסח מוסכם לכתב האישום המתוקן. ודוקו: בעקבות הגישור חלו שינויים לא רק בעבירות שיוחסו למערער, אלא גם בתיאור המקרים והעובדות המבססות אותן, באופן המגלם את ההתחשבות בטענות הראייתיות שהציגה ההגנה. כפי שהעידה ההגנה עצמה, המערער ובא כוחו היו מעורים היטב בהליך והכירו את כתב האישום המתוקן, על כל פרטיו, בטרם הביעו הסכמתם לגישור. בקשת הנאשם לחזור בו מההודיה שהביע בהליך הגישור- נדחתה.

עפ"ג 65813-11-24 מדינת ישראל נ' נדאל אבו לטיף

לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה שבתיק דנן – וזהו הכרח בל יגונה – נוהל הליך גישור פלילי מורכב שהוביל להסדר טיעון. מהלך זה הביא לתיקונים משמעותיים בכתב האישום שבו הודה המשיב (יחד עם יתר הנאשמים בתיק). הגישור אף הביא למחיקת העבירות שיוחסו למשיב מכוח חוק מאבק בארגוני פשיעה, הסדר הטיעון קבע כי גזר הדין יינתן ע"י המגשר עצמו – וגם לכך יש משמעות לא מבוטלת.

הסדר טיעון המתגבש במסגרת הליכי גישור משקלל בתוכו לרוב את סיכויי הזיכוי וההרשעה ואת הקשיים הראייתיים העשויים להתעורר במשפטו של הנאשם. בנסיבות אלה, גם כשהעונשים שהוטלו בעקבות הרשעה כתוצאה מהליכי הגישור נוטים לקולא במידה ניכרת, ואפילו במידה ניכרת מאד, מן הדין להימנע מהתערבות בגזר הדין או, למצער, למתנה מאד.

* נמצא להחמיר בעונשו של המשיב, אשר הורשע בין היתר בסחיטה באיומים, תוך שימת לב להנחיה לפיה יש למתן התערבות בעונש שהוטל בעקבות הרשעה כתוצאה מהליכי גישור.

הגישור בתביעות ציבוריות

ת"צ 47928-10-13 הר פז ואח' נ' עמוסי - נגר יבוא ושיווק עוגן בע"מ ואח'

הבסיס הפיננסי לקביעת סכום ההסדר נבחן על ידי מומחים מטעם הצדדים ועל ידי המגשר ודי בכך. כך נקבע גם בבש"א (מחוזי ת"א) 27068/06 לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ [נבו] (2.2.10):

"חשוב לא פחות, תורתו ולידתו של הסדר הפרשה הוא בהליך גישור שנוהל על ידי המגשר, כבוד הנשיא (בדימוס) מ' שמגר - אשר ירד לשורשו של הסכסוך, ערך פגישות רבות לא רק עם הצדדים לבקשת האישור אלא גם עם גורמים רלוונטיים נוספים...בכך תרם המגשר תרומה ניכרת לגיבושו של פיתרון כולל ומקיף לנושא בקשת האישור - ולבסוף גם נתן את אישורו וברכתו להסדר הפרשה המוצע....במצב דברים זה, ובמיוחד לנוכח השירות היסודי והיעיל שנתן המגשר לצדדים ולבית המשפט כאשר ניאות לקבל על עצמו את הגישור, ממילא מתייחר הצורך במינוי "בודק" כהגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות" (פסקה 19).

ת"צ 67232-12-21 עמית זילברג נ' מ.ז. זולו פטוט בע"מ

לאחר שהתקיים דיון ראשון בבקשת האישור, הצדדים הודיעו כי החליטו לפנות לגישור בפני המגשר, עו"ד ניר אמודאי. בהמשך להליך הגישור הצדדים ניהלו משא ומתן ממושך בסיוע המגשר, ובסיומו גובש הסכם פשרה. ההסכם הוגש לעיוני, ובעקבות הערותיי גובש הסכם פשרה מתוקן, שבבקשה זו מבוקש לאשרו.

שההסכם הושג במסגרת הליך גישור ממושך בו הוצגו למגשר נתונים רבים מתוך מערכות המשיבה, ובכך שיש להבטיח את יעילות מנגנון אישור הסדרי פשרה על ידי בית משפט, כך שלא ימונה בודק מקום בו אינו נדרש, זאת כדי להימנע מסרבול וההארכה של ההליך ללא צורך.

ברירת המחדל בחוק היא מינוי בודק, אך במקרה הנוכחי מתקבלת עמדת הצדדים כי קיימים טעמים מיוחדים לפטור ממינוי, בעיקר משום שמדובר בהסכם פשרה שגובש בגישור ועל יסוד חוות דעת מפורטת של מומחה מוסכם שביצע, למעשה, את תפקידו של הבודק ובחן את המסמכים והנתונים ואת ההיבטים הכלכליים והפיננסיים הנובעים מהם. יתרה מכך, להסכם הפשרה צורף נייר עמדה מפורט של המגשר, עו"ד אמודאי, שהסביר על הליך הגישור, על חוות הדעת, על הנתונים שנאספו, ועל אופי גיבוש הפשרה, ובנסיבות העניין די בכך כדי להניח את הדעת ולפטור ממינוי בודק.

נמצא כי הסכם הפשרה, שהושג לאחר גישור אינטנסיבי וממושך בפני מגשר מקצועי והתבסס גם על חוות דעת מומחה, ראוי, הוגן, סביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, משקף את נסיבות ההליך ואת הסיכונים, תואם את יעדי החוק, ומהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

ע"א 5440-23 . לובי 99 בע"מ (חל"צ) נ' הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים ואח'

בעניין האסון הסביבתי שהתרחש בנחל אשלים הושג הסדר פשרה, וזה אושר בביהמ"ש המחוזי תוך דחיית התנגדות המערערים להסדר הפשרה.

עוד בטרם הוכרעו הבקשות לאישור, פנו הצדדים ליישוב המחלוקת ביניהם בדרך של גישור. בהמשך לכך, התנהל הליך גישור ארוך ומורכב שכלל התייעצות עם מומחים בתחומים שונים מהארץ ומחו"ל, עריכת סיורים במקום, והגשה של נייר עמדה שעסק בהשלכות האקולוגיות והסביבתיות של אירוע זיהום הנחל. בתום הליך הגישור, שכלל עשרות ישיבות, קיבלו הצדדים את הצעת המגשרים כי בנסיבות המקרה ובשים לב להליך הגישור הארוך והמורכב שהתנהל בין הצדדים, אין מקום להתערב בפסק דינו של ביהמ"ש המחוזי. זאת, מבלי לגרוע מהיבטים עקרוניים חשובים שעלו בטענות המערערים ואשר צוין בדיון כי ביהמ"ש העליון יידרש אליהם בפסק דינו.

בוררות



התנהגות הצדדים ונסיבות המקרה, על מנת לקבוע האם המבקשת יוצגה על ידי באי-כוח סטיבה במועד ההמצאה. בית המשפט השיב לשאלה זו בחיוב.

בעניין זה, הליך הבוררות שמתנהל באנגליה שמכוחו טוענת המבקשת כי אנגליה היא הפורום הנאות, מתנהל מכוח תניית יישוב סכסוכים במזכר ההבנות ואין בכך כדי ללמד על ציפייה סבירה שכלל סכסוכי הצדדים יתבררו שם. לאור האמור, לא מצאתי פגם במסקנת בית המשפט המחוזי כי בשים לב לנטל ההוכחה שעל כתפי המבקשת וליישום המבחנים הרלוונטיים, יש לקבוע כי ישראל היא הפורום הנאות לבירור ההליך.

רע"א 66946-01-25 מפעלות ייזום פרויקטים ובניה (תמ"א 38) בע"מ נ' גבריאל בלמס בע"מ

יש להחזיר לבורר את פסה"ד שלו לצורך השלמתו, משום שנמצאה סתירה בין פסק זה לפסק בוררות קודם שאושר על-ידי בית המשפט; נפסק, בין היתר, כי מקום בו פסק בוררות סותר פסק דין חלוט, לרבות פסק-דין המאשר פסק בוררות קודם, הדבר עשוי להקים עילה לביטולו וכאשר נסתרות בפסק בוררות קביעות פוזיטיביות שבפסק דין חלוט באופן שלמעשה מרוקן את אותו פסק דין מתוכן, פסק הבוררות אף מנוגד לתקנת הציבור.

ת"א (תל אביב-יפו) 10097-11-24 דן כ. כנסים ותערוכות 1999 בע"מ נ' אייל הלוי

הפרת חובת הגילוי היונקת את כוחה מסעיף 11 לחוק הבוררות – העברת בורר מתפקידו – שחלה בחיי הבוררות, יכולה להיחשב גם כעילת ביטול אחרי מתן פסק הבוררות, הגם שאז אמות המידה מחמירות יותר. בענייננו התגבש מצע עובדתי שפרטיו אינם מאפשרים להותיר את פסק הבוררות על כנו. ההתנהלות שהוכחה אינן דרה בכפיפה אחת עם הליך בוררות.

ת"א 42252-01-25 קבוצת פרקש יזמות ונדלן מ.מ. בע"מ ואח' נ' גשם בוטיק בע"מ ואח'

דין הבקשה למחיקתה על הסף של בקשת האישור, להידחות. ראשית, התשובה/בקשת המחיקה שהוגשה לכאורה בשם המשיבה לוקה בהיעדר סמכות, ויש להתבונן עליה כלא – הוגשה. אין בנמצא כל החלטת דירקטוריון המשיבה או החלטה אחרת של אורגן מוסמך כלשהו שלה.

שנית, גם לגופה דין בקשת המחיקה להידחות. ככלל, דרך המלך להתנגד לבקשה לאישור פסק בוררות עוברת דרך בקשה לביטולו במועדים הקבועים בחוק. בענייננו המשיבה אינה טוענת שפסק הביניים אינו פסק בוררות. באין בקשת ביטול, באין כפירה במעמדו של פסק הבוררות הראשון, משפסק הבוררות השני אינו מבטל את פסק הבוררות הראשון,

ת"א 30110-01-24 שטאנג בניה והנדסה בע"מ נ'

slutskvodokanal utility unitary enterprise ואח'

בענייננו לא מתקיימים החריגים הקבועים בסעיף 2(3) לאמנת ניו יורק או אף אחד מהמקרים הנדירים ויוצאי הדופן שמצדיקים שלא לכבד את תניית הבוררות, ויש להורות על עיכוב הליכים בשל תניית בוררה זרה מכוח סעיף 6 לחוק הבוררות. מלשון תניית הבוררות שבהסכם שבין הצדדים עולה כי היא חלה על כל מחלוקת שבין הצדדים. לא הוכח במידה הנדרשת כי המשיבה לא תזכה למשפט צדק בהליך בוררות ברוסיה ואין ממש ביתר טענות המשיבה כנגד אכיפת תניית הבוררות.

פ"ה 25649-08-24 עמי דרור נ' מרקמן את טומשין - חברת עורכי דין

בית הדין האזורי לעבודה קיבל את בקשת הנתבעת והורה על עיכוב הליכים מכוח סעיף 5 לחוק הבוררות, בשל תניית הבוררות עליה הסכימו הצדדים. נקבע, כי טענות התובע הינן טענות כספיות הנובעות מהסכם שכר טרחה ועל כן אינן זכויות קוגנטיות ובהתאם ברות בוררות.

ת"א 73515-03-25 מיכל השאש ואח' נ' לוטוס נדל"ן ומשכנתאות בע"מ ואח'

במצב דברים זה, כאשר מינוי הבורר ייעשה באופן אובייקטיבי וניטרלי, והליך הבוררות ינוהל בהתאם לדיני הראיות ובכפוף לדין המהותי, לא קיים חשש לפגיעה בזכויות מי מהצדדים. התובעים אומנם מעלים בכתב תביעתם טענות כי הנתבעים פעלו כלפיהם באופן פסול, אולם לא ניתן לומר בשלב זה, כי אכן כך הם פני הדברים. אינני סבור כי טענות בדבר בטלות ההסכם כשלעצמן יכולות להצדיק התעלמות מתניית הבוררות לה הסכימו הצדדים לכתחילה. לו כך היו פני הדברים, היה בטענה מעין זאת לאפשר לצדדים להתחמק מפנייה לבוררות כמעט בכל הליך.

ת"א 164-02-25 אמין סעד נ' בית חולים המשפחה הקדושה ואח'

במקרה דנן מתקיימים התנאים הנדרשים לעיכוב הליכים והעברת התביעה להליך בוררות. מדובר במחלוקת נקודתית בין צדדים להסכם מכר מקרקעין, שאינה חורגת ממישור היחסים החוזיים ביניהם. אין מניעה שהתביעה תידון בהליך בוררות, והדבר לא עלול לגרום עיוות דין לתובע. המסקנה כי תניית הבוררות עולה כדי תנאי מקפת, הנעוצה בעיקרה במנגנון בחירת הבורר, אינה מצדיקה ביטול תניית הבוררות, מקום שניתן באמצעות שינוי מתון להביא לביטול הקיפוח, תוך הותרת הסעיף על כנו.

ת"א 36258-11-24 אור הגנוז מושב שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ נ' זיאת קצין ואח'

מדיניות משפטית ראויה לא תמהר לפסול קיום בוררות בכל מקום שמועלות על ידי צד המבקש שלא לקיימה טענות חוקתיות או טענות לאי-חוקיות, אלא רק מקום שטענות אלו ברורות וגלויות על פניהן ללא צורך בבחינה. במקרה זה, "כתב ההתחייבות" שהוגדר כנושא הבוררות, בטל מחמת הפגם הכרוך בכריתתו ותכליתו. מסקנה זו מקימה עילת ביטול לפי סעיף 24(9) לחוק הבוררות. עם זאת, ניתן להסתפק בביטול חלקי של פסק הבוררות ולאשר את חלקו האחר.

הבורר היה מעורב בענייני החברה ועסק רבות בהתייעצויות עם שני הצדדים, שימש כעורך הדין של החברה והעניק לה ייעוץ משפטי שוטף. לבורר היו קשרים קודמים עם מי ששימש בבוררות כבא כוח מבקש האישור, אשר ייצג את הבורר בתביעה אישית שהוגשה נגדו, ונמנע מלגלות מידע זה. מדובר בנתון שובר שוויון ומחוייב גילוי. בענייננו הצדדים ויתרו על "ניגוד עניינים" הנובע מפועלו של הבורר בעבר כעורך הדין של החברה ומפגישות אישיות שהיו לו עמם. מדובר בויתור, המתייחס לכל היותר לתקופת העבר, "טרם תחילת הבוררות", במובחן מפעילות אסורה ובמפגשים חד צדדיים במהלך הבוררות. פסק הבורר לגופו מגלה כשלים, שגם אלמלא ההתנהלות לעיל היה די בהם כדי להורות על החזרת הפסק לבורר לצרכי התייחסות והשלמה. לאור כל האמור, פסק הבוררות בטל.

ת"ב 51506-09-22 ב' ואח' נ' ב' ואח'

* בעל דין המבקש לבטל פסק בוררות אינו רשאי לפסוע בדרך דיונית של הגשת תגובה לבקשת אישור פסק בוררות, אלא עליו להגיש בקשה לביטול פסק בוררות במועד ובהתאם לתקנות; בהעדר בקשה לביטול פסק הבוררות לא ניתן להתייחס לגוף טענות המשיבים באשר לפסק הבוררות ולפי סעיף 24 לחוק הבוררות. חרף האמור ביהמ"ש נדרש ללוז טענות המשיבים ולא מוצא בהם ממש. לפיכך ניתן אישור לפסק הבוררות החלקי דעסקינן.

רע"א 28985-04-25 שפע חריש בע"מ נ' ב.ג.י.ר בחריש בע"מ

עיון בפסק הבוררות מגלה כי טענה זו עמדה לפני הבורר אשר הכריע בה לגופה ולא ראה מקום לשנות מהכרעתו הקודמת. יוער כי גם אם תתקבל טענת שפע לפיה הבורר לא הכריע בטענתה, הרי שהבורר לא היה חייב להכריע בכל טענה וטענה, אלא רק בסוגיות המצריכות הכרעה לפי שיקול דעתו. מה גם שהטענה לטעות שמאית בפסק הבוררות היא טענה ערעורית שאין מקומה להתברר בבקשה לביטול פסק בוררות.

סעיף 5 לחוק הבוררות התשכ"ח-1968, מורה כי בקשה לעיכוב הליכים בשל תניית בוררות בהסכם על בעל דין להגיש בכתב הגנה או בדרך אחרת, אך לא יאוחר מהיום שטען המבקש לראשונה לגופו של ענין התובענה. אחד התנאים הנדרשים, על מנת שבית המשפט ייעתר לבקשה להעברת סכסוך לבוררות, הוא כי הצד המבקש את העיכוב היה מוכן לעשות את כל הדרוש לקיום הבוררות ועודנו מוכן לכך. הנטל להוכחת הנכונות לקיום הבוררות מוטל על מבקש עיכוב ההליכים, ולצורך עמידה בנטל ההוכחה נפסק כי המבקש חייב להביא ראיות פוזיטיביות להוכחת טענתו, כאשר הדגש הוא על התנהלותו של המבקש בעבר, להבדיל מנכונותו לקיים הליך בוררות, לאחר שהוגשה התובענה לבית המשפט; בהתאם לסעיף 5 לחוק, ולא הוכיחו נכונות לפנות לבוררות, אלא שהם עצמם הגישו תביעה שכנגד, הכוללת טענות בדבר הפרת הסכם השיפוע – בכך העידו על עצמם כי הם מעדיפים להתדיין,

ת"א 17204-11-18 יצחק בן שבו ואח' נ' מודול. ק. בע"מ ואח'

סעיף 5 לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968, מורה כי בקשה לעיכוב הליכים יכול שתוגש בכתב ההגנה או בדרך אחרת, אך לא יאוחר מהיום שטען המבקש לראשונה לגופו של ענין התובענה ו"בלבד שהמבקש היה מוכן לעשות כל הדרוש לקיום הבוררות ולהמשכה ועדיין הוא מוכן לכך". בכתב ההגנה הנתבעים לא טענו לקיומה של תנית בוררות, וכך גם לא בהמשך ההליך ואף לא הוגשה בקשה קונקרטית לעיכוב ההליכים. על כן, ממילא לא ניתן לראות בנתבעים כמי שמוכנים לעשות כל הדרוש לקיום הבוררות כדרישת הוראת החוק. מטעם זה אני סבור כי דין הטענה להידחות.

רעא 37189-04-25 אברהם אריה שחר נ' מאיר שחר

אין מחלוקת כי בית הדין אינו בית דין רבני השואב את סמכותו מחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין), התשי"ג-1953, ומכאן שאין מניעה שידון בעניינים שנמסרו להכרעתו לפי הסכם בוררות (וראו: בג"ץ 8638/03 אמיר נ' בית הדין הרבני הגדול בירושלים, פ"ד סא(1) 259 (2006)). כך, לא מצאתי מקום להתערב בקביעת בית המשפט המחוזי על אודות עצם הקמתו של בית הדין ותפקודו.

נדחתה בקשת הנתבעות לפסילת בית המשפט מלדון בתביעה מכוח סעיף 77א(1)(3) לחוק בתי המשפט. לאחר הליך בוררות שהתקיים בין הצדדים, הועבר התיק לבית המשפט. נטען, כי הבוררות דנה גם בעניינם של מפונים במתחם הפינוי-בינוי, לרבות התובע כאן; עדיף לצדדים בשלב זה של התיק להעביר את התיק למותב אחר, ובהליכים משפטיים נוספים מנסים לתקוף את הבוררות שהיא "בוררות נפיצה" ומנסים להשתמש בה נגד מי מהנתבעות.

ת"א 79056-05-25 קופליק ואח' נ' סופר דיל מוצרי מזון (94) בע"מ

ניתן צו מניעה זמני האוסר על המשיבה או מי מטעמה לבצע כל עבודה לצורך פתיחת פתחים מקומת המסחר לחדר המדרגות או לכל חלק אחר ברכוש המשותף, וזאת עד למינוי הבורר והכרעה בתובענה או עד למתן החלטה אחרת. הסכם השיתוף כולל תניית בוררות מפורשת בין הצדדים לפיה, כל מחלוקת שתתגלע בין הצדדים בקשר להסכם השיתוף, לפרשנותו או ליישומו-תובא להכרעתו של בורר מוסכם. על כן, נקבע, כי ההליך העיקרי יימשך במסגרת הליך בוררות.

ת"א 7119-06-24 אלגד-חברה להנדסה ולבניין בע"מ נ' סעד מאהר

בית המשפט הורה על ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד במסגרתו אושר פסק בוררות, וכן על הארכת המועד להגשת בקשה לביטול פסק בוררות, בכפוף לחיוב המשיב בהוצאות משמעותיות. אין לקבל את טענת המשיב כי פסק דינו של הבורר ניתן בחוסר סמכות. פרט ט' לתוספת הראשונה לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק הבוררות") מעניק לבורר סמכות למחוק את הגנת הנתבע ולפסוק על יסוד התביעה בלבד. בהתאם לפסיקה ענפה סמכות זו נתונה לבורר גם במקרה בו צד לא שילם את שכר טרחתו של הבורר. כמו כן נקבע בפסיקה כי מאחר שמדובר בסנקציה קיצונית היא אפשרית "רק לאחר שניתנה לצד הנמנע התראה והוא הועמד על הסיכון כי הבורר ימחק את כתב טענותיו" (ראו: פסק דינה של כב' השופטת שבח בהפב (ת"א) 39735-05-18, קרייזלר נ' שכטר [נבו] (12.2.2019) פסקה ו' לפס"ד והאסמכתאות שהובאו שם

ת"א 65943-08-24 כסלו לוגיסטיקה בע"מ נ' פוגלר בשוק היווני ביפו מס' שותפות: 550275531 ואח'

הסכם הבוררות עצמו אינו עומד בסתירה לדין קוגנטי והצדדים לא התנו עליו. יתרה מזו, במסגרת תניית הבוררות הובהר כי הבורר מחוייב לפסוק לפי הדין המהותי ואף לנמק את פסיקתו. לכך יש להוסיף שהתביעה מבוססת בעיקרה על טענות הנובעות ממערך ההסכמים שבין הצדדים. מדובר בסכסוך במסגרת שותפות שהחברות המעורבות בה הן חברות פרטיות. אין המדובר בסכסוך הנוגע לחברות ציבוריות וגם לא כזה שיש בו כדי להשפיע על הציבור הרחב, או על שוק ההון. לפיכך, לא נמצא כי מתקיימת מניעה מניהולה של התביעה במסגרת בוררות, ממילא לא מתקיים טעם מיוחד שלא להורות על עיכוב הליכים.

ת"א 74826-09-24 ליפא אופנהיים נ' מנחם הורביץ

ההוראה הקבועה בסעיף 30 לחוק הבוררות מקימה את חובתו הבסיסית של בורר לנהוג כלפי הצדדים בנאמנות, והיא מטילה עליו את החובה להימנע ממצב של ניגוד עניינים ולהימנע ממצב שקיים חשש ממשי למשוא פנים. מהוראת סעיף 30 לחוק הבוררות נגזרת הוראה נוספת הקבועה בסעיף 11(1) לחוק המאפשרת לבית המשפט להורות על העברת בורר מתפקידו, במקום בו נמצא כי אינו ראוי לאמון הצדדים (רע"א 296/08 ארט-בי)

ואמנם, מהאופן בו נוהל הליך הבוררות נראה כי יש יסוד לחשש האמור. בחינת השתלשלות האירועים מלמדת על התנהלות מוטה של הבורר ומעורבות יתר בסכסוך, מעבר למצופה ברגיל מבורר. כבר תחילתו של ההליך מעוררת שאלות ומרמזת על הבאות.

תוצרי עבודה והודעות בנושאי גישור



הבטחת העתיד באמצעות תוכניות חונכות ותרגול למגשרים חדשים

תפקיד המגשר בתביעה הייצוגית

תכנית הסכסוכים עם יגאל בורוכובסקי, רחל שחר וד"ר מנשה כהן